

Format toetsing ingediende aanvragen financiering Stichting Fonds Onderzoek Huidziekten

Algemene gegevens

Aanvraagnummer:

Titel project: ...

Toetsingskader

Deel 1. (Bij verzoek om steunbrief of financiële ondersteuning)

Criteria	Ja/ Nee	Opmerkingen
Voorwaarden		
1. Kennishiaat a. Heeft het onderzoeksvoorstel betrekking op een kennishiaat uit de kennisagenda, bij voorkeur de top 10? ¹ b. Kan het antwoord op de onderzoeksvraag/vragen worden opgenomen in een richtlijn? Indien ja, welke richtlijnmodule.		
2. Vervolgonderzoek Is het onderzoeksteam bereid om eventueel vervolgonderzoek te doen? In welke vorm?		
3. lid NVDV Is de hoofdaanvrager dermatoloog of terwijl een 'gewoon lid' van de NVDV?		

Deel 2. (Alleen bij verzoek om financiële ondersteuning)

Invullen indien bovenstaande vragen (Deel 1) allemaal met Ja beantwoord zijn

Criteria	Score 1-3 1=onder gemiddeld 2=gemiddeld 3=boven gemiddeld	Opmerkingen (2-3 zinnen)
1. Algemeen Toets of het beschreven onderzoeksvoorstel op de SMART criteria. Voldoen deze aan de criteria? (Specifiek, Meetbaar, Acceptabel, Realistisch, Tijdsgebonden) Het voorstel beschrijft duidelijk waar men start en wat men oplevert ('kop' en 'staart').		
2. Begroting en tijdslijnen		

¹ Het criterium van de top-10 kennishiaten uit de kennisagenda geldt in elk geval voor het eerste jaar.

De aangevraagde middelen zijn realistisch en voldoende onderbouwd. De geschetste tijdslijnen zijn realistisch.		
3. Onderzoeksdesign Het gekozen onderzoeksdesign is passend bij de vraagstelling		
4. Beantwoorden kennisvraag Het uitvoeren van het onderzoek beantwoordt de kennisvraag. <i>(neem de volgende kenmerken mee, patiëntpopulatie, interventie, controlebehandeling, uitkomstenmaten, follow-up tijd (en meetmomenten), impact dermatologische zorg)</i>		
5. Patiënten aantallen Het is realistisch dat voldoende inclusie wordt gehaald, evt. in het beoogde vervolgonderzoek. <i>Zijn de patiënten aantallen in Nederland voldoende om voldoende power voor het onderzoek te behalen?</i> <i>Is een powerberekening toegevoegd?</i>		
6. Onderzoeksgroep De samenstelling van de onderzoeksgroep is volledig? Er ontbreekt geen expertise en meerdere centra zijn betrokken.		
7. Samenwerking met patiëntvereniging Direct betrokken patiëntverenigingen zijn betrokken en zijn reageren positief op het projectvoorstel.		
8. Belangen De indiener of onderzoeksgroep heeft geen directe financiële belangen bij het onderzoeksvoorstel. <i>Bij twijfel wordt een belangenverklaring opgevraagd.</i>		
9. Vervolgonderzoek De geschetste aanvraag is voor vervolgonderzoek realistisch en haalbaar. Dit staat ook duidelijk beschreven in de aanvraag.		
Totale score in deel II		
Opmerkingen²		
Prioritering³:		

² Scores hoger of gelijk aan 18 gaan door naar de prioriteringsronde.

³ Prioriteringscriteria

1. Urgentie van kennishiaat op basis van kennisagenda.

Alles in overweging nemend: stemt u voor of tegen steun van de NVDV voor dit onderzoek

Voor

Tegen

-
2. Mogelijkheden om financiering te verkrijgen via andere stromen.
 3. Populariteit van onderzoek binnen het werkveld; stimuleren onderwerpen die geen speerpunt zijn van academische centra.
 4. Haalbaarheid van vervolgonderzoek.